

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025PA181.4 - Allegato 8 per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia "Galileo Galilei" per il Gruppo Scientifico Disciplinare 02/PHYS-04 - FISICA TEORICA DELLA MATERIA, MODELLI, METODI MATEMATICI E APPLICAZIONI (profilo: settore scientifico disciplinare PHYS-04/A - Fisica teorica della materia, modelli, metodi matematici e applicazioni) ai sensi dell'art.18, comma 4, Legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale n. 967 del 27/02/2025.

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice composta da:

Prof.ssa Roberta Citro

professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi di Salerno

Prof. Marco Grilli

professore di prima fascia presso Sapienza Università di Roma

Prof. Luca Salasnich

professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 05/09/2025 alle ore 10:00 in forma telematica con la seguente modalità: piattaforma Zoom (meeting ID: 903 581 2937). Indirizzi e-mail dei commissari: rocitro@unisa.it, marco.grilli@uniroma1.it, luca.salasnich@unipd.it

per esprimere un motivato giudizio in conformità ai criteri formulati nel Verbale 1, su:

- a) pubblicazioni scientifiche
- b) attività didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti
- c) attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
- d) attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo

La Commissione procederà altresì secondo le modalità definite nel bando, all'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione caricata nella piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web raggiungibili tramite link inseriti nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con

l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

Ai fini della valutazione delle attività di cui alle lettere b), c), d), si terrà conto di quanto riportato nel curriculum vitae.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte delle candidate e dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate non è superiore a quello massimo indicato all'allegato al bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto:

BRUSCHI DAVID EDWARD
CAROLLO FEDERICO
GRADENIGO GIACOMO
NARDINI CESARE

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

La Commissione accerta che nessun membro della Commissione ha pubblicazioni, tra quelle relative alla lettera a) della procedura selettiva, in collaborazione con i candidati.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al Verbale 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e all'unanimità delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio sulle pubblicazioni scientifiche, sull'attività di didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti, sulle attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, sulle attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo e sulle attività assistenziali, se rilevanti, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel Verbale 1.

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Le pubblicazioni scientifiche mostrano un grado di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni molto buono. Queste pubblicazioni, principalmente nell'area dell'informazione quantistica, sono tutte congruenti con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare PHYS-04/A. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione porta al seguente giudizio: ottimo apporto individuale. Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri adottati nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: OTTIMO.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

a) Volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità: dal CV si evince la titolarità 5 insegnamenti universitari. Giudizio per questo punto a): molto buono.
b) Volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: dal CV si evince la gestione di 2 tesisti di PhD, e 2 tesisti di MS e 6 tesisti BSc. Giudizio per questo punto b): eccellente.
c) Valutazioni degli studenti ove presenti per tutte le candidate e per tutti i candidati: non disponibili.
Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la commissione giudica OTTIMA l'attività didattica complessiva.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

a) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: dal CV si evince il coordinamento di 3 progetti per attività di ricerca. Giudizio per questo punto a): eccellente.
b) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: dal CV non si evince alcun premio o riconoscimento significativo.
c) Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: dal CV si evincono 20 invited talks ed altri 43 talks. Giudizio per questo punto c): eccellente.
d) Consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: dal CV si evince la produzione di 54 articoli scientifici. Analizzando la banca dati Scopus: 1846 citazioni e h-index 24. Inoltre, numero medio delle pubblicazioni per anno: 3.4, numero medio di citazioni per anno: 115.4. Giudizio per questo punto d): eccellente.
e) Grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: dal CV si evince la gestione di 2 postdoc e l'organizzazione di 3 meeting scientifici nel 2013. Giudizio per questo punto e): molto buono.
Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la commissione giudica complessivamente OTTIMA l'attività di ricerca, produzione scientifica, istituzionale, organizzativa e gestionale.

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Tenendo conto degli elementi oggetto di valutazione sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nel verbale 1, ovvero:

- a) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto delle attività svolte,
- b) rilevanza delle attività svolte rispetto al contesto di riferimento,
- c) valore aggiunto per i beneficiari delle attività svolte,
- d) contributo della candidata/del candidato, valorizzando l'aspetto scientifico ove rilevante,

si valuta eccellente l'attività svolta,

la commissione deduce dal CV la titolarità di 2 brevetti e giudica complessivamente ECCELLENTE l'attività di terza missione.

ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

- a) Giudizio sulla qualificazione scientifica: eccellente.
- b) Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: eccellente.

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Le pubblicazioni scientifiche mostrano un ottimo grado di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni. Queste pubblicazioni, principalmente nell'area dei sistemi quantistici a molti corpi, sono tutte congruenti con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare PHYS-04/A. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e diffusione all'interno della comunità scientifica è eccellente. La determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione porta al seguente giudizio: eccellente apporto individuale. Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri adottati nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: ECCELLENTE.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

- a) Volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità: dal CV si evince la titolarità di 3 insegnamenti universitari, 2 insegnamenti universitari come esercitatore. Giudizio per questo punto a): molto buono.
 - b) Volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: dal CV si evince la gestione di 2 tesisti di PhD, 7 tesisti di MSc, 8 tesisti di BSc, ed anche l'attività di supervisione dei seminari degli studenti per diversi anni. Giudizio per questo punto b): eccellente.
 - c) Valutazioni degli studenti ove presenti per tutte le candidate e per tutti i candidati: non disponibili.
- Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la commissione giudica OTTIMA l'attività didattica complessiva.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

- a) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: dal CV si evince il coordinamento di 2 progetti per attività di ricerca, un ruolo centrale in altri 2 progetti per attività di ricerca. Giudizio per questo punto a): eccellente.
 - b) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: da CV non si evince alcun premio o riconoscimento significativo.
 - c) Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: dal CV si evincono 10 invited talks ed altri 21 talks. Giudizio per questo punto c): eccellente.
 - d) Consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: dal CV si evince la produzione di 81 articoli scientifici. Analizzando la banca dati Scopus: 1626 citazioni e h-index 24. Inoltre, numero medio delle pubblicazioni per anno: 5.4, numero medio di citazioni per anno: 108.4. Giudizio per questo punto d): eccellente.
 - e) Grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: dal CV si evince l'organizzazione di un workshop. Giudizio per questo punto e): sufficiente.
- Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la commissione giudica complessivamente OTTIMA l'attività di ricerca, produzione scientifica, istituzionale, organizzativa e gestionale.
-

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Tenendo conto degli elementi oggetto di valutazione sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nel verbale 1, ovvero:

- a) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto delle attività svolte,
 - b) rilevanza delle attività svolte rispetto al contesto di riferimento,
 - c) valore aggiunto per i beneficiari delle attività svolte,
 - d) contributo della candidata/del candidato, valorizzando l'aspetto scientifico ove rilevante,
- la commissione deduce dal CV una consistente attività di divulgazione scientifica e giudica complessivamente ECCELLENTE l'attività di terza missione.

ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

- a) Giudizio sulla qualificazione scientifica: eccellente.
- b) Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: eccellente.

GRADENIGO GIACOMO

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Le pubblicazioni scientifiche mostrano un eccellente grado di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni. Queste pubblicazioni, principalmente nell'area della meccanica statistica dei sistemi disordinati, sono tutte congruenti con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare PHYS-04/A. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e diffusione all'interno della comunità scientifica è eccellente. La determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione porta al seguente giudizio: ottimo apporto individuale. Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri adottati nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: ECCELLENTE.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

a) Volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità: dal CV si evince la titolarità 13 insegnamenti universitari, 2 insegnamenti universitari come assistente, 6 insegnamenti universitari come responsabile di un modulo. Giudizio per questo punto a): eccellente.

b) Volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: dal CV si evince la gestione di 3 tesisti di PhD, 7 tesisti di MSc e 4 tesisti di BSc. Giudizio per questo punto b): eccellente.

c) Valutazioni degli studenti ove presenti per tutte le candidate e per tutti i candidati: non disponibili.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la commissione giudica ECCELLENTE l'attività didattica complessiva.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

a) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: dal CV si evince il coordinamento di 2 progetti nazionali per attività di ricerca. Giudizio per questo punto a): eccellente.

b) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: da CV non si evince alcun premio o riconoscimento significativo.

c) Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: dal CV si evincono 15 invited talks ed altri 23 talks. Giudizio per questo punto c): eccellente.

d) Consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: dal CV si evince la produzione di 45 articoli scientifici. Analizzando la banca dati Scopus: 930 citazioni e h-index 19. Inoltre, numero medio delle pubblicazioni per anno: 2.5, numero medio di citazioni per anno: 51.6. Giudizio per questo punto d): molto buono.

e) Grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: dal CV si evince l'organizzazione di 8 conferenze internazionali e 3 cicli webinar. Giudizio per questo punto e): eccellente.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la commissione giudica complessivamente OTTIMA l'attività di ricerca, produzione scientifica, istituzionale, organizzativa e gestionale.

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Tenendo conto degli elementi oggetto di valutazione sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nel verbale 1, ovvero:

- a) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto delle attività svolte,
 - b) rilevanza delle attività svolte rispetto al contesto di riferimento,
 - c) valore aggiunto per i beneficiari delle attività svolte,
 - d) contributo della candidata/del candidato, valorizzando l'aspetto scientifico ove rilevante,
- la commissione deduce dal CV una consistente attività di divulgazione scientifica e giudica complessivamente ECCELLENTE l'attività di terza missione.

ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

- a) Giudizio sulla qualificazione scientifica: eccellente.
- b) Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: eccellente.

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Le pubblicazioni scientifiche mostrano un ottimo grado di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni. Queste pubblicazioni, principalmente nell'area della meccanica statistica della materia soffice, sono tutte congruenti con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare PHYS-04/A. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e diffusione all'interno della comunità scientifica è eccellente. La determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione porta al seguente giudizio: ottimo apporto individuale. Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri adottati nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: OTTIMO.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

- a) Volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità: dal CV si evince la titolarità di 1 insegnamento universitario ed 1 insegnamento universitario come esercitatore. Giudizio per questo punto a): sufficiente.
- b) Volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: dal CV si evince la gestione di 4 tesisti di PhD e 6 tesisti di MSc. Giudizio per questo punto b): eccellente.
- c) Valutazioni degli studenti ove presenti per tutte le candidate e per tutti i candidati: non disponibili. Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la commissione giudica MOLTO BUONA l'attività didattica complessiva.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

- a) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: dal CV si evince la responsabilità di 3 grants. Giudizio per questo punto a): eccellente.
 - b) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: da CV non si evince alcun premio o riconoscimento significativo.
 - c) Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: dal CV si evincono 45 invited talks. Giudizio per questo punto c): eccellente.
 - d) Consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: dal CV si evince la produzione di 43 articoli scientifici. Analizzando la banca dati Scopus: 2265 citazioni e h-index 21. Inoltre, numero medio delle pubblicazioni per anno: 2.5, numero medio di citazioni per anno: 133.2. Giudizio per questo punto d): eccellente.
 - e) Grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: dal CV si evince la gestione di 1 postdoc. e l'organizzazione di plenary talks di SPEC/CEA dal 2017 al 2019. Vi è anche la gestione del website di SPEC/CEA dal 2019 al 2021. Giudizio per questo punto e): buono.
- Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la commissione giudica complessivamente OTTIMO l'attività di ricerca, produzione scientifica, istituzionale, organizzativa e gestionale.
-

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Tenendo conto degli elementi oggetto di valutazione sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nel verbale 1, ovvero:

- a) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto delle attività svolte,
 - b) rilevanza delle attività svolte rispetto al contesto di riferimento,
 - c) valore aggiunto per i beneficiari delle attività svolte,
 - d) contributo della candidata/del candidato, valorizzando l'aspetto scientifico ove rilevante,
- la commissione non trova nel CV una qualche discussione dell'attività di terza missione.

ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

- a) Giudizio sulla qualificazione scientifica: eccellente.
- b) Giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: eccellente.

La seduta termina alle ore 12:00.

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 05/09/2025

Il presidente della commissione

Prof. Luca Salasnich

Il segretario della commissione

Prof.ssa Roberta Citro

Il membro della commissione

Prof. Marco Grilli